BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-659-7/20

Mostar: 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Zaključak broj 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine, u postupku javne nabave-Građevinski materijal i pridruženi artikli za 2021.godinu, ugovornog tijela JU Služba za zapošljavanje Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Zaključak broj: 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 08.02.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 18.02.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JU Služba za zapošljavanje Unsko-sanskog kantona,da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Služba za zapošljavanje Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo pokrenuo je postupak javne nabave Građevinski materijal i pridruženi artikli za 2021.godinu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj 1237-

7-1-7-3-3/21 objavljena na portalu javnih nabava 04.02.2021. godine. Ugovorno tijelo doniijelo je Zaključak broj 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine, na koji je potencijalni ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorno tijelo je postupajući sukladno sa člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavama proslijedio navedenu žalbu ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.03.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatnom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 04.02.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1237-7-1-7-3-3/21 i tendersku dokumentaciju.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem TD žalitelj je na istu izjavio žalbu.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi Rješenje broj: 01-1-243-1/21 od 12.02.2021. godine kojim se žalba žalitelja prihvata kao osnovana u cjelosti i zaključak broj 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine kojim se djelomično usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
Obrazlažući predmetni zaključak ugovorni organ navodi da je u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije BiH i Presudom Suda Bosne i Hercegovine pristupio odlučivanju o troškovima postupka....

Žalitelj ne spori da je prema stavu izrečenom u presudi Suda BiH zauzet stav da se u postupcima javnih nabavki po žalbama prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane adovkata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima, međutim žalitelj smatra da mu pripada naknada za naknadu troškova sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Republike Srpske. Sjedište žalitelja se nalazi u Republici Srpskoj, sjedište punomoćnika je u Republici Srpskoj te se za određivanje naknade troškova sastava žalbe ima primjeniti Advokatska tarifa Republike Srpske.
Žalitelj smatra da mu pripada naknada troškova u iznosu od 658,13 KM, i to: u skladu sa tarfinim brojem 3. U upravnom postupku pripadajući bodovi 150 bodova x 2,00 KM + 150,00 KM (50% iznosa od 300,00 KM) + 112,50 KM (25% od iznosa 450,00 KM - po tarifnom broju 12. ATRS), što ukupno čini iznos od 562,50, bez PDV-a, odnosno iznos od 658,13 KM sa PDV-om iz kojeg razloga ulaže žalbu na ožalbeno rješenje.
Dakle, žalitelju pripada naknada troškova za sastava žalbe 450,00 KM + paušal od 112,50 KM = 562,50 KM + PDV = 658,13 KM.
Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ razmatra žalbu žalitelja kojeg zastupa punomoćnik sa sjedištem u Republici Srpskoj razmatrani su i u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj:

JN2-03-07-1-2163-7/20 od 17.09.2020. godine,
JN2-03-07-1-1575-10/20 od 03. 9.2020. godine,
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na zaključak ugovornog organa JU SLUŽBA ZA ZAPOŠLJAVANJE USK-a kojim je usvojen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: "Građevinski materijali i pridruženi artikli za 2021. godinu", bez broja, od ugovornog organa traži da se žalba usvoji, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 08.02.2021. godine u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe od 08.02.2021, godine i predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 22.02.2021. godine JU „Služba za zapošljavanje USK" Bihać zaprimila Žalbu broj: 03-1-830- 1/21 izjavljenu na Zaključak broj: 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine, te istu u skladu sa odredbom člana 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) dostavlja Uredu za razmatranje žalbi.
U skladu sa odredbom člana 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), utvrđuje su pravovremenost, dopuštenost i da je žalba uložena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Ugovorni organ JU „Služba za zapošljavanje USK" Bihać (u daljem tekstu: ugovorni organ) raspisao je Tendersku dokumentaciju za nabavu roba - Građevinski materijali i pridruženi artikli za 2021. godinu broj: 01-1-188-3/21, Obavijest o nabavi broj: 1237-7-1-7-3-3/21 od 04.02.2021. godine, objavljen na Portalu javnih nabava. Na navedenu Tendersku dokumentaciju potencijalni ponuditelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu dana 10.02.2021. godine. Postupajući po žalbi Komisija je utvrdila da je ista dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te da su navodi istaknuti u istoj, osnovani. U podnesenoj žalbi se navodi, da je ugovorni organ postupi suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i suprotno odredbama Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda. Navodi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 52. i članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije propisana obaveza da ponuđači izjavu iz člana 52. zakona moraju da ovjere kod nadležnog organa. Zatim da tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponuda čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 53. stav 3 tačka k. Zakona o javnim nabavkama, da tenderska dokumentacija ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabavke čime je također ugovorni organ postupio

suprotno odredbama člana 3. stav 2. tačka a.) podtačka 7.) Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda.
Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te izvršena analiza dokaza pojedinačno i njihove međusobne korelacije sa važećim zakonskim propisima, utvrđeno je da žalba žalioca „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, osnovana u cijelosti.
S toga, ugovorni organ je postupajući po Žalbi donio je Rješenje u okviru kojeg navodi Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije broj: 01-1-188-3/21 od 04.02.2021. godine objavljene na portalu e-nabavke danom donošenja, kako bi bile dostupne svim zainteresiranim ponuđačima koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju, te ostalim zainteresiranim ponuđačima pri preuzimanju iste.
Dakle, u postupku odlučivanja JU Služba za zapošljavanje Unsko-sanskog kantona Bihać je razmotrila sve žalbene navode, utvrdio da je ista osnovana te donio Rješenje, broj: 01-1-243-1/21 od 15.02.2021. godine kojim se usvaja žalba i vrše izmjene i dopune Tenderske dokumentacije, od 04.02.2021. godine. Istim Rješenjem, JU Služba za zapošljavanje USK Bihać je odredila da će o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka odlučiti posebnim zaključkom.
Žalbi žalitelja postavljen je zahtjev za naknadu troškova sastava Žalbe u iznosu od 450,00 KM + paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, + 17% PDV u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,13 KM.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ugovorni organ je, u skladu sa odredbama čl. 18. st. 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocijenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. u iznosu od 240,00 KM u skladu sa naprijed citiranim Zakonom, kao i sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u oznosu od 40,80 KM, a sve naprijed je potvrđeno i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.
Primjenom odredaba člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, člana 115. i 210. Zakona o upravnom postupku članom 18. st. 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ova Služba donijla je Zaključak broj: 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine.
Shodno navedenom dostavljamo Vam Žalbu broj: 03-1-830-1/21 od 22.02.2021. godine i dokumentaciju u vezi postupka javne nabavke.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava visinu usvojenog iznosa naknade za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, ističući da je ugovorno tijelo primijenilo pogrešnu odvjetničku tarifu i da mu pripada naknada troškova sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom u RS, ovo tijelo je uvidom u pobijani Zaključak broj: 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine utvrdilo da je točkom 1. dispozitiva Zaključka ugovorno tijelo priznalo iznos od 280,80 KM sa PDV-om na ime troškova sastava žalbe izjavljene putem odvjetnika na tendersku dokumentaciju u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda u postupku javne nabave - Građevinski materijal i pridruženi artikli za 2021.godinu, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan. Obrazlažući visinu usvojenog iznosa naknade troškova za sastav žalbe, ugovorno tijelo u obrazloženju zaključka navodi da se žalitelju priznaju troškovi podnošenja žalbe u neprocjenjivom predmetu u iznosu od 240,00 KM u skladu sa čl. 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. Novine FBiH broj 22/04, 24/04) i Presudom Suda BiH broj S1 3 U 023495 116 U od 16.3.2018. godine.

Žalitelj je žalbom od 08.02.2021.godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku iz Banja Luke zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 658,13 KM u skladu sa Advokatskom tarifom Republike Srpske.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 08.02.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 08.02.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku iz Banja Luke, dakle iz Republike Srpske, a da je ugovorno tijelo istu usvojilo, to žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05). Kako je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo određivanja visine usvojenog iznosa naknade troškova za sastav žalbe primijenilo Tarifu o nagradama i naknadi za rad odvjetnika u Federaciji BiH, iako je žalitelj zastupan po advokatu iz Republike Srpske, pa je sukladno tomu trebalo

primijeniti Advokatsku tarifu Republike Srpske, to ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo primijenilo pogrešnu tarifu, na što žalitelj utemeljeno ukazuje, zbog čega se predmetna žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 18.02.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 18.02.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 01-1-243-1/21 od 12.02.2021. godine usvojilo žalbu žalitelja od 08.02.2021. godine, ali je prilikom određivanja visine usvojenog iznosa za naknadu troškova za sastav žalbe (Zaključak broj: 01-1-244-1/21 od 15.02.2021. godine) primijenilo pogrešnu tarifu, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 18.02.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa članokm 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 08.02.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 18.02.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović

Dostavljeno:
- Gradprom Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, odvjetniku iz Banja Luke
- JU Služba za zapošljavanje Unsko-sanskog kantona,
-evidencija
-a/a